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## Samenvatting

De Nederlandse melkveehouderij zet haar producten in belangrijke mate af van afzet bui- ten de landgrenzen. Deze afzet staat onder druk door toenemende concurrentie en prijsdruk op internationale markten, ontwikkelingen in WTO en EU-landbouwbeleid, stijgende grondprijzen en hoge arbeidskosten. Een extra kostprijsnadeel zou bestaan doordat Nederlandse (Europese) producenten moeten produceren onder hogere eisen inzake milieu en dierenwelzijn dan buitenlandse concurrenten.

Velen denken dat de Nederlandse land- en tuinbouw alleen toekomst heeft als zij af- scheid neemt van de bulkmarkten en zich richt op de vers- en kwaliteitsmarkt in de driehoek Londen-Parijs-Berlijn (LNV, 2005). Daar zouden hogere eisen worden gesteld aan kwaliteit en duurzaamheid en daarvoor zouden hogere prijzen worden betaald die op- wegen tegen de hogere kostprijzen. Op die markten zou de Nederlandse land- en tuinbouw ook straks nog goed kunnen concurreren met Europese en niet-Europese producenten. Aan deze redenering ligt de aanname ten grondslag dat de Nederlandse melkveehouderij beter presteert of gaat presteren op het gebied van duurzaamheid (zoals milieu en dierenwelzijn) dan concurrenten. Bij de Stuurgroep Technology Assessment van het ministerie van Land- bouw, Natuur en Voedselkwaliteit (Stuurgroep TA) rees in 2004 de vraag of deze aanname mythe is of werkelijkheid.

*Doel*

Doel van het onderzoek is aan te geven op welke punten de Nederlandse melkveehouderij op het gebied van duurzaamheid zich positief dan wel negatief onderscheidt ten opzichte van belangrijke grote concurrerende regio's en of deze onderscheidende kenmerken in de toekomst behouden kunnen worden. Ook wordt aangegeven waar de mogelijke achilleshielen op het gebied van duurzaamheid voor de Nederlandse melkveehouderij zijn.

*Werkwijze*

In dit onderzoek is de duurzaamheid van de *Nederlandse* primaire melkveebedrijven ver- geleken met met die van concurrerende regio's/landen. Het ging daarbij om de concurrerende regio's of landen op de markten waar (a) Nederland een groot marktaandeel heeft en (b) veel koopkrachtige consumenten wonen. Deze consumenten zouden bij hun aankoopbeslissing rekening kunnen houden met duurzaamheidsaspecten. Deze koopkrachtige consumenten bevinden zich voor de Nederlandse melkveehouderij in de driehoek Londen-Parijs-Berlijn en het noordoosten van de Verenigde Staten. Op het ogenblik gaat al een belangrijk deel van de producten van de Nederlandse melkveehouderij naar deze mark- ten en heeft Nederland daar een groot marktaandeel.

De volgende regio's/landen zijn in beschouwing genomen:

1. *Duitsland* als belangrijke producent op haar eigen thuismarkt en als belangrijkste ex- portmarkt voor Nederland (bovendien als belangrijke exporteur naar Nederland);
2. *Wisconsin* vanwege haar kaasproductie en afzet in het Noordoosten van de Verenig- de Staten met een groot aantal koopkrachtige consumenten;
3. *Texas* als exponent van een sterk groeiende productiestaat met een kenmerkende structuur van grootschaligheid;
4. *Nieuw-Zeeland* als belangrijke exporteur naar vele landen over de hele wereld en daarmee een belangrijke concurrent voor Nederland op veel exportmarkten.

De duurzaamheid van de melkveehouderij van de landen is onderling met de metho- diek van de Bedrijfsduurzaamheidsindex (BDI) vergeleken. Data over de landen zijn verzameld. Maatschappelijke en ecologische duurzaamheid zijn gekozen als basis voor de vergelijking, omdat consumenten vooral veel waarde hechten aan deze twee aspecten van duurzaamheid.

De volgende onderwerpen zijn voor *maatschappelijke duurzaamheid* onderzocht: voedselkwaliteit, dierenwelzijn, diergezondheid, gebruik van GMO, industrialisatiegraad en arbeidsomstandigheden. Voor *ecologische duurzaamheid* waren dit de onderwerpen: eutrofiëring, grondwaterkwaliteit, verzuring/ammoniakemissie, ecotoxiciteit energiegebruik

/klimaat, bodemerosie en ontbossing. Om een uitspraak te kunnen doen over de onderwerpen zijn indicatoren geselecteerd.

Hiernaast is experts gevraagd welke duurzaamheidsonderwerpen in de toekomst het belangrijkst worden. Daarbij is vanuit een tweetal invalshoeken gekeken: naar wat burger en overheid belangrijk (gaan) vinden - het zogenaamde beleidsperspectief - en datgene wat consumenten belangrijk (gaan) vinden - het zogenaamde consumentenperspectief. Vele ontwikkelingen, met name de liberalisatiegolf, beïnvloeden de melkveehouderij. Wellicht dat deze leiden tot een verschuiving in het belang van de duurzaamheidsonderwerpen en dat over tien jaar andere duurzaamheidsonderwerpen relevanter zijn dan anno 2006.

*Score op duurzaamheid anno 2006*

In tabel 1 staat de huidige situatie met betrekking tot duurzaamheid (maatschappelijk en ecologisch) van Nederland, Duitsland, Wisconsin, Texas, en Nieuw-Zeeland.

De concurrerende landen zijn vergeleken met Nederland, waarbij de score van Nederland als referentiescore (0) wordt aangehouden.

Eerst een algemene indruk over de maatschappelijke duurzaamheid. In het oosten van Duitsland kunnen dierenwelzijn, industrialisatiegraad en arbeidsomstandigheden onder druk komen door de relatief grootschalige melkveehouderij in deze regio.

In de Verenigde Staten scoren de relatief kleinschalige bedrijven in Wisconsin slechter dan de Nederlandse melkveebedrijven op het gebied van diergezondheid en dierenwelzijn. Dit komt vooral door de mogelijkheid van hormoongebruik (BST), de toe- gestane en toegepaste ingrepen aan melkkoeien (onder andere couperen van staarten) en het ontbreken van weidegang op de meeste bedrijven in de Verenigde Staten. Texas scoort door de grootschalige, bijna industriële, productie op melkveebedrijven op een aantal milieuonderwerpen minder goed dan Nederland. Dit wil overigens niet zeggen dat een grootschalige melkveehouderij niet samen kan gaan met duurzaamheid.

*Tabel 1 Huidige stand van zaken maatschappelijke en ecologische duurzaamheid concurrerende landen t.o.v. Nederland a)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| RegioDuurzaamheidsonderwerp | Nederland | Duitsland b) | Wisconsin | Texas | Nieuw-Zeeland |
| Extern sociaal |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -Voedselkwaliteit | 0 |  | 0 | 0 |  | 0 |  | 0 |
| -Dierenwelzijn | 0 |  | - | - |  | -- |  | 0 |
| -Diergezondheid | 0 |  | 0 | - |  | -- |  | - |
| -Gebruik van GMO | 0 |  | 0 | 0 |  | 0 |  | + |
| -Industrialisatiegraad | 0 | + |  | - 0 |  | -- |  | - |
| -Arbeidsomstandigheden | 0 | 0 |  | - 0 |  | - |  | 0 |
| Ecologie |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -Eutrofiëring | 0 |  | + | + |  | 0 |  | + |
| -Grondwaterkwaliteit | 0 |  | + | + |  | 0 |  | + |
| -Ammoniakemissie | 0 |  | + | 0 |  | - |  | + |
| -Ecotoxiciteit | 0 |  | 0 | 0 |  | - |  | - |
| -Energie gebruik/klimaat | 0 |  | - | 0 |  | 0 |  | + |
| -Bodemerosie | 0 |  | - | - |  | - |  | 0 |
| -Ontbossing | 0 |  | 0 | + |  | + |  | ++ |

a) ++ betekent dat het betreffende land *beduidend beter* scoort op het onderwerp voor duurzaamheid in vergelijking met Nederland; + betekent *beter*; 0 betekent *vergelijkbaar*; - betekent *minder* en -- betekent *beduidend minder*; b) In twee cellen is een opsplitsing gemaakt naar West- en Oost-Duitsland (links en rechts respectievelijk).

Door de gunstige klimatologische omstandigheden en de extensieve productiewijze heeft Nieuw-Zeeland als belangrijkste voordeel dat jaarrond weidegang kan worden toegepast. Hierdoor scoort Nieuw-Zeeland goed op veel onderwerpen van maatschappelijke duurzaamheid.

De onderwerpen van *ecologische duurzaamheid* kunnen worden onderscheiden in onderwerpen met een mondiale en met een regionale impact.

Een onderwerp met *mondiale* impact is het gebruik van soja in rundveekrachtvoeders. In Nederland en Duitsland wordt er in toenemende mate soja uit Brazilië ingevoerd voor productie van rundveekrachtvoeders. De melkveehouderij scoort daardoor minder gunstig op ontbossing (en de gevolgen voor klimaat en biodiversiteit) dan andere landen. Dit ondanks de efficiënte inzet van deze geïmporteerde grondstoffen in krachtvoer. Verduurzaming van de gebruikte krachtvoeders (ook in relatie met land- en energiegebruik) zal daarom de komende jaren hoog op de duurzaamheidagenda staan. Een voorbeeld is het recente initiatief van Campina om de duurzaamheid van de soja uit krachtvoeders te bevorderen door de aankoop van certificaten.

*Regionaal* spelen onderwerpen als eutrofiëring, grondwaterkwaliteit, ammoniakemissie en bodemerosie. Ten opzichte van de meeste onderzochte regio's bevindt Nederland zich hierdoor in een achterstandspositie door de intensieve productie. De maatregelen die zijn genomen (onder andere mestbeleid) lijken effectief en de achterstand wordt snel ingelopen.

*De maatschappelijke duurzaamheidsonderwerpen van de toekomst*

Een goede voedselveiligheid als onderdeel van voedselkwaliteit is steeds meer een basis- kwaliteit van het voedsel. De eisen van afnemers/retail zijn hierbij meer bepalend dan de extra eisen van de consument.

Vooral in de regio's waar nog veel nu nog veel weidegang wordt toegepast, zoals Nederland en het westen van Duitsland, wordt door consumenten aan weidegang veel belang gehecht. Dat zal ook in de toekomst zo blijven, zo verwachten experts.

Diergezondheid is en blijft belangrijk, waarbij bij toenemende liberalisatie melkvee- houders misschien minder bereid zullen/kunnen zijn om investeringen in diergezondheid te

doen.

De verwachting die door de verschillende experts wordt uitgesproken is dat GMO's in voedsel in toenemende mate door consumenten geaccepteerd zullen worden. Een uit- zondering hierop zou de productieketen van babyvoeding kunnen zijn.

*De ecologische duurzaamheidsonderwerpen van de toekomst*

Zowel vanuit beleids- als consumentenperspectief staat het mondiale ecologische duur- zaamheidsonderwerp 'ontbossing' recent in de belangstelling.

Bij meer liberalisatie lijken vooral de regionale de *ecologische* duurzaamheidsthema's in de melkveehouderij verder onder druk te komen te staan. Door de verwachte daling van opbrengstprijzen van melk zullen de melkveebedrijven minder mogelijkheden hebben om te investeren, bovendien zal de melkproductie worden uitgebreid waardoor de intensiteit zal gaan stijgen. Vooral *eutrofiëring* en *biodiversiteit* worden genoemd als knelpunten bij verdergaande liberalisatie. De landbouwexperts zijn van mening dat ten aanzien het waar- borgen van de ecologische duurzaamheid de overheid een rol houdt, ook bij verdergaande liberalisatie.

Slechts een klein gedeelte van de consumenten is gevoelig voor positieve informatie over duurzaamheid. Het grootste gedeelte van de consumenten is vooral gevoelig voor negatieve informatie. Om negatieve informatie over duurzaamheid te voorkomen zal er ook nadrukkelijk aandacht moeten zijn voor de bedrijven binnen de Nederlandse melkveehouderij die hun zaken nog niet optimaal voor elkaar hebben. Dit zijn de namelijk de potentiële bedrijven die voor negatieve informatie kunnen zorgen.

De druk voor duurzaam ondernemen zal meer vanuit business-to-business contacten dan vanuit de consument komen. Grote retail- en supermarktorganisaties zullen zoeken naar centrale kwaliteitsbewakingssystemen en hun producenten verplichten aan de hen op- gestelde voedselveiligheid en voedselkwaliteitsstandaarden te voldoen. Hierbij staan vooral de thema's die gevoelig liggen en die marktkansen hebben in de belangstelling. Naar verwachting is er dan ook in de toekomst voor een ecologisch duurzame ontwikkeling van de Nederlandse melkveebedrijven naast een rol voor het bedrijfsleven ook een belangrijke rol voor de overheid weggelegd.

*Wat zijn de troeven maar ook de mogelijke achilleshielen op het gebied van duurzaamheid voor de Nederlandse melkveehouderij?*

Als we de huidige stand van zaken van de Nederlandse melkveehouderij wegen naar het belang die de onderwerpen in de toekomst krijgen, dan blijkt dat de duurzaamheid van de

Nederlandse melkveehouderij door de bank genomen niet veel beter of slechter is dan de andere onderzochte landen. Er zijn wel een aantal punten aan te wijzen waarop de Nederlandse melkveehouderij zich positief (troeven) dan wel mogelijk negatief (achilleshielen) onderscheidt van deze concurrenten.

*Troeven*

* Weidegang: de belangrijkste troef voor de Nederlandse melkveehouderij is weide- gang, niet alleen in verband met dierenwelzijn maar ook met landschapswaarde en voedselkwaliteit.
* Dierenwelzijn en diergezondheid: door het restrictieve beleid ten aanzien van ingre-

pen aan melkkoeien en ten aanzien van gebruik van hormonen en antibiotica.

* Relatief kleinschalige gezinsbedrijven: de relatieve kleinschaligheid van de Nederlandse bedrijven kan een troef zijn voor de Duitse markt.
* Voedselkwaliteit: er zijn volop ontwikkelingen in de kwaliteitssystemen waarbij de zuivelindustrie in sterke samenspraak met de melkveebedrijven en de mengvoederindustrie aan een kwaliteitsborgingsysteem werken. Deze samenwerking zorgt bij de verschillende stakeholders voor draagvlak voor de te nemen maatregelen. Hierdoor kan de Nederlandse melkveehouderij op het onderdeel voedselkwaliteit verder onderscheidend worden
* MVO-imago Er zijn kansen voor groepen melkveehouders (eventueel uit een kleine- re regio) die zich specifiek richten op een sterk MVO-imago. Het recente initiatief van Campina om bij zeshonderd melkveehouders omega-3-vetzuur rijker melk geproduceerd met duurzaam geproduceerde soja door koeien met weidegang past in een dergelijk initiatief

*Achilleshielen*

Naast deze troeven zijn er ook achilleshielen: zaken waarbij de Nederlandse melkveehouderij in haar positie ten opzichte van concurrenten kwetsbaar is en mogelijk blijft als er geen maatregelen genomen worden.

* Ecologische duurzaamheid: Nederland heeft door zijn intensiteit achterstand op ver- schillende aspecten van ecologische duurzaamheid . Deze achterstand was in het verleden echter veel groter en is al behoorlijk ingelopen. Het intensieve karakter van de Nederlandse melkveehouder zorgt voor milieuproblemen ten aanzien van eutrofiëring, grondwaterkwaliteit en verzuring.
* Grond- en oppervlaktewaterkwaliteit: dit kan zeker in relatie tot de nitraatrichtlijn en de Kader Richtlijn Water een belangrijke achilleshiel worden voor de Nederlandse melkveehouderij
* Ontbossing en de achteruitgang in de biodiversiteit: De rol die de Nederlandse melk- veehouderij speelt bij de ontbossing en de achteruitgang in de biodiversiteit van kwetsbare gebieden in Zuid Amerika door het gebruik van soja uit deze gebieden is een punt van zorg. De duurzaamheid van krachtvoer in termen van energieverbruik en landgebruik van de Nederlandse melkveehouderij zal verbeterd moet worden.